

ОТЗЫВ

на диссертацию ЩЕГЛОВА Максима Игоревича «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Тема диссертации Щеглова М.И. «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии» представляется весьма **актуальной**. В результате введения в действие нового УПК прокурор утратил часть полномочий в сфере уголовного судопроизводства, которые были переданы суду в целях осуществления им судебного контроля. В то же время возникло частичное дублирование функций прокурора и суда при рассмотрении жалоб на решения и действия (бездействие) следователя. Это привело, в частности, к такой практике, при которой производство по жалобам в суде часто прекращается из-за того, что по тому же предмету жалобы принято решение прокурором. Практика стала еще более сложной и запутанной вследствие реформы уголовного судопроизводства 2007-2011 гг. В результате этой реформы произошло сокращение полномочий прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, которые были переданы новому участнику уголовного судопроизводства – руководителю следственного органа. В такой ситуации уже наработана большая и довольно противоречивая практика, требующая своего осмысления.

По вопросам прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии в отдельности подготовлено немалое число научных работ, в том числе и диссертационных исследований. Взятые по отдельности, эти вопросы достаточно хорошо изучены. Принципиальная **новизна** подхода Щеглова М.И. состоит в том, что он исследует эти два направления не по отдельности, а в соотношении и в условиях изменившегося процессуального порядка.

Достоинством работы Щеглова М.И. стало то, что он четко определил

проблему – отсутствие упорядоченности и системности в осуществлении внешнего (вневедомственного) контроля и надзора за процессуальной деятельностью следователя, когда в них отсутствует четкое разделение предмета и последовательности. Вторым достоинством работы является то, что соискатель смог предложить оригинальное и продуманное **решение** этой проблемы, разработав свою теоретическую модель и найдя оптимальный баланс прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии.

Соискатель предлагает, в частности, чтобы первичное рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения следователя осуществлял руководитель следственного органа. Если руководитель полностью или частично отказал в удовлетворении жалобы, повторно она может быть направлена прокурору. При этом соискатель обоснованно полагает, что из подведомственности прокурора следует изъять рассмотрение жалоб, связанных с направлением хода расследования, выбором следственных действий и тактикой их проведения. Только после того, как жалоба была рассмотрена руководителем следственного органа и прокурором, она может быть рассмотрена судом. В данной модели именно суд в рамках судебного контроля принимает окончательное процессуальное решение по предмету жалобы. Думается, что предложенный порядок сократит избыточную нагрузку на суды в части рассмотрения вопросов, для решения которых существуют более оперативные механизмы процессуального контроля и прокурорского надзора.

Щеглов М.И., обладая не только хорошей теоретической подготовкой, но и богатым практическим опытом в должностях следователя по особо важным делам и руководителя следственного органа, большинство институтов рассматривает с глубоким пониманием явных и скрытых механизмов их функционирования. Его предложения вполне реалистичны, не оторваны от практики и могут быть успешно реализованы в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Основные результаты исследования отражены в восьми статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

В целом Щеглов М.И. достиг цели исследования и справился с поставленными задачами.

Представленная работа отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (ред. от 25.01.2024) и рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Научный руководитель –
заведующий кафедрой уголовного процесса
факультета подготовки следователей
Московской академии Следственного комитета
имени А.Я. Сухарева

кандидат юридических наук, доцент
полковник юстиции



Ю.А. Цветков

23.04.2024



Подпись Ю.А. Цветков, расшифровка